

Fukami Patent Office, P.C.

NEWS vol. 21 LETTER

特許業務法人 深見特許事務所 ニュースレター

January 2022

知的財産権に関する情報

政府・特許庁関連情報

- 2021年7月1日付けで、特許庁長官 糟谷 敏秀氏が退任し、森 清氏が新長官に就任しました。森 清氏は1986年に通商産業省（現経済産業省）に入省後、近畿経済産業局長、日本国際博覧会協会副事務総長などを歴任しています。

（2021年7月1日 特許庁）

- 「特許法等の一部を改正する法律」の施行期日を定める政令が閣議決定されました。これに伴い、審判の口頭審理等についてウェブ会議システムを利用することが可能となりました（2021年10月1日施行）。特許権の訂正等において通常実施権者の承諾を不要とすること及び特許料・商標登録料・更新登録料等の改定は2022年4月1日から施行される予定です。

（2021年9月14日 経済産業省）

- 2021年11月19日に、G7参加国の知財庁の長官級が一堂に会するG7知財庁長官級会合がオンラインで開催されました。ポストパンデミックの世界経済の回復を支援すべく、知財と公衆衛生等に関する議論が行われると共に、G7知財庁による初の共同声明が採択されました。

（2021年11月22日 特許庁）

判例その他

- 京都大学の本庶 佑特別教授が小野薬品工業に対し、がん免疫薬「オプジーボ」の特許使用料の分配金の支払いを求めた裁判について、大阪地方裁判所で和解が成立しました。小野薬品工業が本庶氏に対して解決金として50億円を支払い、京都大学に設立される「小野薬品・本庶記念研究基金」に230億円を寄付することで決着しました。

（2021年11月12日 日本経済新聞）

企業情報

- 明治製菓のチョコレート菓子として知られる「たけのこの里」の形状に関する立体商標が登録されました。当該商標は当初識別なしとして拒絶されましたが、認知度調査の結果などを提出することで識別力を獲得したものと認められ、商標登録となりました。

（2021年8月30日 SankeiBiz）

- 日立製作所は、二酸化炭素（CO₂）の排出削減などの環境技術に関する特許を取引先が用途別に検索できるシステムを2022年度にも稼働させるとのことです。同社は2050年度にサプライチェーン全体でCO₂排出量を実質ゼロにする目標を掲げています。

（2021年10月22日 日本経済新聞）

Intellectual Property Rights

Government/JPO-related information

- On July 1, 2021, Kiyoshi Mori was appointed as the new Commissioner of the Japan Patent Office (JPO), replacing the retiring Toshihide Kasutani. Mori joined the Ministry of International Trade and Industry (currently the Ministry of Economy, Trade, and Industry (METI)) in 1986. He was thereafter appointed as the Director-General of the Kansai Bureau of Economy, Trade and Industry, and the Deputy Secretary General of the Japan Association for the 2025 World Exposition.

（JPO, July 1, 2021）

- The Cabinet approved the Cabinet order prescribing the effective date for the "Act of Partial Revision of the Patent Act." As such, a web conferencing system is now available for oral proceedings for trials (Effective October 1, 2021). The removal of the requirement for licensors to gain consent from parties that have received their non-exclusive licenses when patent rights are corrected, and the revision of patent fees, trademark registration fees, and fees for registration of renewal, etc. will come into force on April 1, 2022.

（Ministry of Economy, Trade and Industry, September 14, 2021）

- The G7 Heads of IP Office Conversation was held on-line on November 19, 2021, bringing together leading officials from IP Offices in the G7 member countries. With the aim to support the global economic recovery after the pandemic, the participants held discussions on issues of intellectual property and public health, etc., and adopted the first Joint Statement made by the G7 IP Offices.

（JPO, November 22, 2021）

Cases and Others

- Tasuku Honjo, a distinguished professor at Kyoto University, and Ono Pharmaceutical Co. reached a settlement at the Osaka District Court over the distribution of patent royalties related to the cancer immunotherapy drug Opdivo. Ono Pharmaceutical Co. has agreed to pay a settlement of 5 billion yen to Honjo and donate 23 billion yen to "Ono Pharmaceutical Co. and Honjo Memorial Research Fund," established at Kyoto University.

（Nihon Keizai Shimbun, November 12, 2021）

Corporate information

- The three-dimensional trademark related to the shape of "Takenoko No Sato," known as a chocolate snack from Meiji Seika, was registered. The subject trademark, while first rejected as lacking distinctiveness, has been acknowledged as having acquired distinctiveness by submitting the results of awareness survey, etc., and is now a registered trademark.

（SankeiBiz, August 30, 2021）

- Hitachi, Ltd. will bring a system into operation in as early as 2022 that allows the business partners to search patents according to application, which are related to environmental technology, such as reduction of CO₂ emissions. The company's objective is to reduce CO₂ emissions to substantially zero over the entire supply chain by 2050.

（Nihon Keizai Shimbun, October 22, 2021）

Fukami Patent Office, P.C.

NEWS LETTER

特許業務法人 深見特許事務所 ニュースレター

C o n t e n t s

vol. 21
January 2022



COVER PHOTO

中之島3丁目南歩道橋から仰ぎ見たビル群
Buildings seen from the pedestrian
bridge on the south side of Nakanoshima
3-chome.

目次

◎トピックス Topics

- 02 知的財産権に関する情報
Intellectual Property Rights

◎所説 Opinion

- 04 関ヶ原とコロナと人間関係
化学バイオ部 部長／長野 篤史
Sekigahara, COVID-19, and Human Relationships
Divisional Manager, Chemical/Biotechnology Division / Atsushi NAGANO

◎企画 Event

- 07 動画を活用した情報発信の試み
—— Fukami Channel の創設 ——
副所長／佐々木 真人
Attempts to Provide Information Utilizing Videos
Vice-president / Masato Sasaki

◎論説 Article

- 10 不使用取消審判における商標的使用不要論の擁護論
商標法律部／原 智典
A Discussion in Favor of the Opinion that the Use as a Trademark
Requirement is Unnecessary in Trials for Revocation for Non-Use
Trademark / Law Division / Tomonori HARA

◎随筆 Essay

- 16 心祝い
商標法律部 副部長／中島 由賀
Fascinated by the World Below
Translator / Hiroko SASAGAWA

- 17 リモート面談
機械第2部 副部長／高橋 智洋

Piano Practice

Clerk, Foreign Cases / Yumi ITO

◎解説 Explanation

- 18 Effective Business Letter Writing
Barrister & Solicitor / Gerald Thomas

◎DATA

- 19 所属弁理士一覧
Patent Attorney Profiles

関ヶ原とコロナと人間関係

Sekigahara, COVID-19, and Human Relationships

長野 篤史 Atsushi NAGANO

特許業務法人 深見特許事務所
化学バイオ部 部長



関ヶ原

この年になって初めて、司馬遼太郎氏の『関ヶ原』を読みました。感動して、思わず岐阜県不破郡関ヶ原町まで行ってしまいました(写真)。そこでは、石田三成率いる西軍及び徳川家康率いる東軍の陣形や両陣地の距離感などを体感することができます。西軍は十万、東軍は7万五千と言われており、関ヶ原の合戦は、頭数の上では西軍が優勢でした。

Sekigahara

I read the novel "Sekigahara" written by Ryotaro Shiba for the first time in my life. I was so moved by the novel that I irresistibly visited the battlefield memorial in Sekigahara-cho, Gifu Prefecture (photo). At the site of the battlefield, I could imagine the battle formation of the Western Army loyal to Mitsunari Ishida and the Eastern Army loyal to Ieyasu Tokugawa and I could also feel a sense of distance between the Armies.



写真：関ヶ原古戦場 決戦地の碑
(関ヶ原町)

Photo: Sekigahara Battlefield Memorial
(Sekigahara, Gifu Pref.)

しかし、驚くべきことに、合戦の前に西軍の多くは家康による謀略によってすでに寝返っていました。人に訴えかけてなびかせるという家康戦略の賜物でした。結果、西軍兵力の2/3は、戦地に赴きつつも動かず、不戦を決め込んだのです。最後は、小早川秀秋の戦場での裏切りによって勝敗が決しました。

いやはや、教訓としては、システムとしては外形上いくら整っていても、結局は人と人との繋がり、ネットワークが物を言う、ということになりましょうか。

コロナ

戦国時代の戦^{いくさ}における人間関係からは話が飛躍しますが、新型コロナウイルス感染症(COVID-19)蔓延のあおりを受けて、2020年初頭から人との交流・外出がめっきり減り、お客様とのミーティングはウェブ、仕事は一部テレワーク、外出するにしても通勤のみというのが普通になりつつありました。ただし、ここ最近(2021年11月時点)は感染が下火になっており、人流も活発化しつつあります。

そんな中、二人の知り合いから、立て続けに、久しぶりに会いませんか、とのお誘いの連絡がありました。殺風景な日常に光明が差し、人との交流・触れ合いのありがたみを痛感する機会となりました。

知財業務と人間関係

特許事務所、特に、弊所のような外国関連案件(内外及び海外案件)を多く取り扱う特許事務所では、海外代理人とのやりとりが日常業務となっています。当該業務のほとんどは書簡(e-mail)によって行なわれますので、書簡の宛先たる海外代理人の顔を知らなくても不都合は特段ないといえませんが、親交の深い海外代理人がいると有益なこともあります。筆者は、海外代理人と交流を深めることもまた、重要な業務の1つであると信じています。

例えば、外国特許実務については、大枠において日本で取得できる情報も多くありますが、細部の実務については、日本で取得できる情報だけではお客様からの質問に対して明確な結論を出すことができないこともあります。このようなとき、気軽に質問できて即座に返答してくれる海外代理人がいますと、「ビジネスでもやはり人と人との繋がりが財産なのだ」と思います。海外代理人側からも日本実務について質問がきますので、お互い向上し合える仲となります。何気ない

The Western Army outnumbered the Eastern Army; the Western Army had 100,000 men while the Eastern Army had 75,000 men. Surprisingly, however, by the stratagem of Ieyasu, many of the daimyos (feudal lords) of the Western Army had already switched sides before the battle. Ieyasu had successfully made an appeal to come over in advance. Consequently, 2/3 of the Western Army did not act on the battlefield but remained neutral. Finally, betrayal by Hideaki Kobayakawa (Western Army) on the field decided the outcome of the battle.

What is taught by this episode may be that associative relationships between people, or human networks, ultimately prevail over an apparently well-organized system.

COVID-19

Aside from human relationships in this battle during Japan's civil-war period, as a direct result of the prevalence of COVID-19 from the beginning of 2020, interactions between people and opportunities to go out drastically decreased. Meetings with clients on the web and teleworking have become standard practice and occasions to go out have been limited to travel between home and work. It is only recently (November, 2021) that the pandemic is losing steam and people traffic is coming back.

Under such circumstances, two of my friends successively contacted me to meet. My dreary daily life was brightened up by the invitations and I really appreciate interactions and communion with people.

IP Works and Human Relationships

Patent attorney offices, in particular offices handling many foreign cases such as Fukami Patent Office (FPO), daily communicate with foreign associates. Most of our correspondence is done with letters (e-mails). Therefore, without knowing the faces of foreign associates to whom we write letters, there may be no particular inconvenience. It is nevertheless advantageous to maintain close relationships with foreign associates, and I believe that it is one of our important tasks.

For example, without leaving Japan, we can generally obtain most information on foreign patent practice. However, we may be unable to give clear answers to questions from our clients about detailed practice only based on the information available in Japan. On such occasions, the presence of foreign associates to whom we can freely ask questions and immediately get responses reminds me of the "importance of human relationships also in business." Since we also receive questions about Japanese practice from foreign associates, we can develop mutually rewarding relationships. In our casual conversations, we may also find differences in patent practice and learn about recent local trends in the intellectual property (IP) field.

会話の中で、特許実務の違いに気付いたり、現地の知財最新動向を知ることもあります。

弊所は、海外事務所が現地で行う知財研修コースに弁理士を派遣する制度を有しています。コロナ禍では一次停止になっていますが、毎年5～6人の弁理士が、米国や欧州、中国などに旅立ち、現地の知財実務を授業形式などで学んでいます。この研修派遣は、海外代理人や、同じ研修に参加している企業知財の方々との親交を深めるという点でも一役買っています。研修に参加した各弁理士は、それぞれが構築したネットワークを持って帰国し、それを生かしつつ業務に励んでいます。

筆者も、上記制度の下、米国、中国、韓国、台湾で研修を受ける経験を得ました。各国で知り合った方々との親交が今も大きな財産となっています。前述した知り合いのお二人も、それぞれワシントンD.C.と台北での知財研修に参加したときに知り合った方々です。

2021年12月には、中国、韓国及び台湾の事務所と弊所との共催で、ウェブ形式でのジョイントセミナーを開催しました。このセミナーの開催も、親交の深い韓国弁理士からのお誘いがきっかけとなっています。繋がりがって大事だと改めて思います。

最後に、2022年こそは、コロナ禍が終息し、海外研修が再開できることを願っています。そして、それによって培った海外代理人とのネットワークによるメリットをお客様にもご享受頂けるなら、これほどうれしいことはありません。

FPO has a system to send patent attorneys to IP training programs locally held by foreign associate offices. Several patent attorneys have gone to the United States, Europe, and China to learn local IP practice in classroom training, although such programs are currently suspended in consideration of the prevention of COVID-19 infection. This system serves also to deepen relationships with foreign associates and participants in the same program who are involved in corporate IP. Each patent attorney who participated in the program returns with his/her network he/she built up and continues working utilizing the outcomes and experiences.

I also had opportunities to participate in such programs in the United States, China, Korea, and Taiwan. My relationships with the people I met in each country are now my great asset. The two friends I mentioned are also those who I met in the IP training programs in Washington, D.C. and Taipei.

In December 2021, a joint web-seminar co-hosted by Chinese, Korean, and Taiwanese attorney offices and FPO was held. The holding of this seminar was inspired by the invitation from one of our Korean associate attorneys. I again feel the importance of connection.

Finally, I would like to express my sincere wish for the complete control of the COVID-19 pandemic and resumption of overseas training programs. If our networks with foreign associates developed by such interactions could contribute also to our clients, it would be my greatest pleasure.



日中韓台4事務所共催による
IPジョイントセミナー
(2021年12月9日実施)
IP Joint Seminar jointly
organized by four offices
in Japan, China, Korea and
Taiwan

動画を活用した情報発信の試み

— Fukami Channel の創設 —

Attempts to Provide Information Utilizing Videos

佐々木 真人 Masato SASAKI

特許業務法人 深見特許事務所
副所長



1. はじめに

情報発信は従来より、紙媒体やメディアを利用するなど様々な方法でなされてきた。そして近年では、インターネット等を通じた多様な情報発信がなされるようになってきている。例えば、自己のホームページ(HP)、ブログやメールマガジン、SNS (Twitter、Facebook、Instagram 等)、YouTube などの媒体を使って、自己の商品やサービスに関する情報発信がなされている。インターネット等を通じて情報発信をすることで、自己の商品やサービス等を容易により多くの人に伝達することができる。また、情報発信を受けた方からの反応を確認することもできる。特許事務所も、昨今のインターネット等を通じた様々な情報発信を有効活用し、クライアントや潜在的なクライアントに向けて積極的に情報発信を行う時代になってきている。

2. 特許事務所や弁理士によるインターネット等を通じた情報発信

昨今では、特許事務所の中で自己のHPを保有していない事務所が珍しいのではないと思われるほど、特許事務所のHPは普通に見られるようになってきている。また、特許事務所のみならず弁理士個人も、普通にブログを開設し、SNS等を通じて情報発信している。動画による情報発信も、弊社も含め一部の特許事務所ですでに開始をしている。日本弁理士会も、様々な動画を配信している。

1. Introduction

Conventionally, information has been provided through various ways such as utilizing paper and other media, and in recent years, information has been provided in various manners through the Internet and the like. For example, information on one's own product or service is provided using media such as one's website, blog, mail magazine, SNS (Twitter, Facebook, Instagram, and the like), and YouTube. Providing information through the Internet and such media can facilitate the distribution of information on one's product or service to more people, and also makes it possible to check the reaction from people who have been provided with the information. These days, the era has come where patent offices also actively provide information to clients and future clients by effectively utilizing various kinds of information provided through the Internet etc.

2. Provision of Information through the Internet etc. by Patent Offices and Patent Attorneys

Nowadays, it is common that patent offices produce their own websites. In addition, not only patent offices but also patent attorneys commonly establish their own blogs and provide information through SNS and the like. Some patent offices, including Fukami Patent Office, have already started providing information utilizing videos. The Japan Patent Attorneys Association also provides various videos.

3. 動画を活用した情報発信の試み

(1) 動画による情報発信可能な対象

特許事務所に關して動画により情報発信可能な対象として、例えば事務所紹介や実務関連トピックのプレゼンテーション等を挙げることができる。動画を活用することで、動画以外のコンテンツでは伝えきれない情報、例えば弁理士が実際に話したり、説明している状態を映像と音声で視聴者に伝達することができる。

①事務所紹介

特許事務所によっては、動画で事務所を紹介しているところもある。例えば、特許事務所のトップが自ら事務所の状況や方針等を説明することが考えられる。また、特許事務所に所属する弁理士が、自己の経験等を紹介することも考えられる。

②実務関連トピック

実務に關連するトピックを動画を活用して説明することも有効である。具体的には、特許・実用新案、意匠、商標等、各法における実務に關するトピックを、動画を活用して説明することが考えられる。例えば、適時性が求められる各法の改正法に關するトピック、最新の裁判例、新たな制度・運用に關するトピック等の紹介に活用することが有益と思われる。

(2) 動画コンテンツの時間

動画コンテンツについては、そのコンテンツの時間も重要な要素である。1つの考え方として、例えば1時間程度のある程度まとまった時間のコンテンツを作成して配信することが考えられる。しかし、各コンテンツの視聴に要する時間があまりに長いと、視聴者の拘束時間が長くなるので、あえて各コンテンツの時間を短くすることも一案である。例えば、10分程度の隙間時間に気軽に視聴可能なものとする手法である。長時間のコンテンツの場合には、そのコンテンツのためにあらかじめ時間を確保する必要が生じるが、10分程度であれば、いつでも容易に時間を調整することができ、休憩時間などでも視聴することができるというメリットがある。

(3) 動画コンテンツの言語

動画コンテンツの言語については、日本の視聴者向けであれば日本語を選択することになるだろう。しかし、世界に向けて情報発信したい場合には、言語としては英語を選択することが無難である。言語を英語にした場合、長時間のコンテンツでは作成側の作業負担が大きくなると思われるが、10分程度の短時間のコンテンツであれば、個々の作業負担を軽減することができるため、その分頻度を上げて適時の発信が可能

3. Attempts to Provide Information Utilizing Videos

(1) Subjects on Which Information Can Be Provided through Videos

Examples of subjects on which patent offices can provide information through videos include topics such as office introductions and the presentation of business-related topics. The utilization of videos can provide viewers with information that cannot be fully conveyed by media other than videos, such as when a patent attorney is actually talking or making an explanation, through images and sounds.

(i) Introduction of Offices

Some patent offices introduce themselves through videos. For example, there is a case where the president of a patent office explains the circumstances, policies etc., of the office. There is also a case where a patent attorney who belongs to a patent office presents his or her experience.

(ii) Business-related Topics

It is also effective to utilize videos to explain business-related topics such as laws regarding patents, utility models, designs, and trademarks. It would be useful, for example, to utilize a video to timely introduce topics such as the revision of a law, the latest trial case, or a new system and its operation.

(2) Length of Video Contents

For video contents, the length thereof is also an important factor. One way of thinking is to produce and provide contents with a certain length of time such as one hour. However, if the time required to view the content is too long, it is not practical for the viewer. Thus, to shorten the length of each content could make the video more attractive to a potential audience. For example, an idea could be to design the length of each content to be about 10 minutes, short enough to allow a viewer to view it at ease in between other tasks. In the case of long content, the viewer has to set aside time beforehand to view it, whereas in the case of a short content of about 10 minutes, there is an advantage that the viewer can easily find time to view it even during a break.

(3) Language of Video Contents

When video contents are directed to Japanese viewers, the contents are produced in Japanese. However, when it is intended to provide information to a global audience, it is better to produce video contents in English. In the case where English is used, producing long content may be burdensome, whereas producing short content can enable information to be provided timely and more frequently.

(4) Establishment of Fukami Channel

Based on the considerations described above, Fukami Patent Office established Fukami Channel in May, 2021, to provide business-related video contents through YouTube. So far, video contents on several themes related to patents and trademarks have been produced in English. Each of the video contents is approximately 10 minutes, designed for easier viewing.

となろう。

(4) Fukami Channelの創設

深見特許事務所では、上記の考えに基づき、2021年5月にFukami Channelを開設し、実務関連の動画コンテンツをYouTubeを通じて配信している。これまでに、特許と商標関連の複数のテーマについて動画コンテンツを英語で作成した。各動画コンテンツは、10分程度の短時間のコンテンツであり、容易に視聴できるようにしている。

4. おわりに

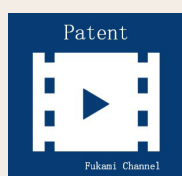
特許事務所も、様々な形で情報発信する時代になってきている。深見特許事務所では、今後もFukami Channel等ホームページを通じた情報発信を継続する予定である。特に、英語によるコンテンツを作成し、世界に対して情報発信していきたいと考えている。

4. Conclusion

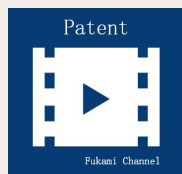
The era has come where patent offices can provide information in various forms. Fukami Patent Office plans to continue providing information through our website, utilizing Fukami Channel, to produce content in English for our clients around the world.

● Fukami Channelのご案内

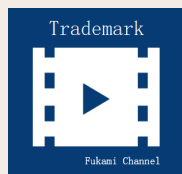
(アイコンをクリックすると各動画コンテンツに移動します / Click on the arrow to move to Fukami Channel)



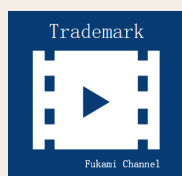
Inspection System in Japan



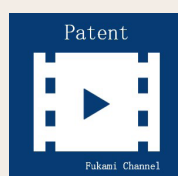
Patent Prosecution System in Japan



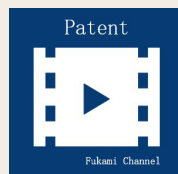
**Japanese Trademark Mini Lectures
#1 Distinctiveness of Marks**



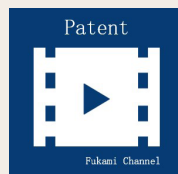
**Japanese Trademark Mini Lectures
#2 Similarity of Marks**



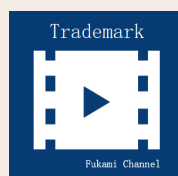
**Patent Prosecution Strategy
Using PCT-PPH in Japan**



**New Damages Calculation Method
in Japan**



Claim Amendment in Japan



**Japanese Trademark Mini Lectures
#3 Similarity of Goods/Services**

不使用取消審判における商標的使用不要論の擁護論

A Discussion in Favor of the Opinion that the Use as a Trademark Requirement is Unnecessary in Trials for Revocation for Non-Use

原 智典 Tomonori HARA

特許業務法人 深見特許事務所
商標法律部



1. はじめに

出所表示機能を発揮する使用態様、いわゆる「商標的使用」に該当するか否か。商標担当者であれば一度は検討したことがある、商標法の基本的かつ重要な概念の一つですが、その判断は容易ではありません。使用商標の識別力や商品役務の取引実情など、様々な要素を総合的に考慮する必要があり、我々のような商標専門家の間であっても意見が分かれることも少なくありません。この種の判断に苦慮された方は多いのではないのでしょうか。

商標的使用は、元来、商標権侵害訴訟において争点とされてきたものですが、不使用取消審判(商標法50条)及びその審決取消訴訟においてもこれを巡る問題があります。同条に規定される「使用」は商標的使用であることを要するかという論点であり、判例及び学説共に不要説・必要説に分かれており、議論を呼んでいます。この点は近年の弁理士試験でも真正面から問われており、商標法における重要論点であることが窺えます⁽¹⁾。

本稿では、今まで蓄積された不要説・必要説の議論を振り返った上で、いずれの説が妥当かについて筆者の一応の見解を示したいと思います。

2. 今までの議論

(1) 不要説

平成27年の審決取消訴訟が不要説の先鋒であり、この論点が注目を集める契機になったといえるでしょう。当該裁判

1. Introduction

Whether or not a trademark is used to function as a source identifier, i.e., whether or not a trademark satisfies the so-called "use as a trademark" requirement, is a basic and important issue concerning the trademark laws that would be considered at least once by all those in charge of trademark proceedings. It is, however, not easy to determine whether or not a trademark satisfies the requirement, because this determination requires overall consideration of various factors such as the distinctiveness of the trademark and the situation in which the goods/services with the trademark are provided to customers. There have accordingly been different opinions on this issue among trademark experts like us, and many of the experts would have difficulty in making such a determination.

While the use as a trademark requirement is inherently an issue in trademark infringement suits, this is also an issue in trials for revocation for non-use of registered trademarks (Article 50 of the Japan Trademark Act) as well as in suits against trial decisions. Among legal precedents and academic papers, some support and some challenge the opinion that "use" should be "use as a trademark" (the argument in favor of and the argument in opposition to the opinion that this "use" should be "use as a trademark" are hereinafter referred to as "For" such use limitation, and "Against" such use limitation, respectively). This issue is also given as a question asked directly in recent patent attorney examinations, from which it is seen that this is an important issue to be considered in connection with the trademark laws.

This paper reviews the arguments in support of each of the For and Against positions up to this point, and then presents my own position as to which is the most reasonable.

例において以下の通り判示されました。

商標法50条の主な趣旨は、登録された商標には、その使用の有無にかかわらず、排他独占的な権利が発生することから、長期間にわたり全く使用されていない登録商標を存続させることは、当該商標に係る権利者以外の者の商標選択の余地を狭め、国民一般の利益を不当に侵害するという弊害を招くおそれがあるので、一定期間使用されていない登録商標の商標登録を取り消すことについて審判を請求することができるというものである。上記趣旨に鑑みれば、商標法50条所定の「使用」は、当該商標がその指定商品又は指定役務について何らかの態様で使用されていれば足り、出所表示機能を果たす態様に限定されるものではないというべきである⁽²⁾。

これと同様の判示がなされた裁判例⁽³⁾が続き、不要説を支持する論者もいます⁽⁴⁾。ただし、上記裁判例で実際に認定された使用は、商標の使用に当たるとも判示されています。

不要説が示された裁判例は上記のものが初めてというわけではありません。古くは、平成3年の東京高裁の判決においても不要説が明言されています⁽⁵⁾。また、必要説を通説としながらも、使用の当初においては出所標識としての使用とはいえないような使用態様であっても、後に到って取り引き社会において出所標識として認識されることもあり得る⁽⁶⁾として、不要説を支持する学説があります。

(2) 必要説

出所表示機能を発揮していると認定した上で使用を認めていることから、必要説に立つとみられる裁判例が複数あります⁽⁷⁾。これには、(1)にて言及した不要説を明示した知財高裁判決の後のもも含まれています⁽⁸⁾。

学説においても、識別表示として機能していない以上、混同も生じないので、商標権を維持して他社の商標選定の自由を制約する理由に乏しい⁽⁹⁾として、必要説を説くものがあります。また、はっきりと必要説を支持する見解が複数あります⁽¹⁰⁾。

これらの主張においては上記学説以外にも様々な論拠が述べられていますが、その根底には「商標的使用が一切されていないのであれば、その登録商標に業務上の信用が化体することはなく、保護する価値はない」という考えが共通しているように思われます。

(3) その他

商標的使用に関わる裁判例について、侵害訴訟よりも不使用取消審判における商標的使用の判断基準が緩やかであると分析した上で、登録商標の不使用取消審判における「使用」の判断基準を緩やかにすることには、十分な合理性がある⁽¹¹⁾という見解があります。不要説に分類されるべきかもしれませんが、要否について明言がないため、本稿では不要説・必要説と区別しました。

2. Arguments up to this points

(1) Against the requirement of "use as a trademark" (that "use" should not be required as "use as a trademark")

An Intellectual Property High Court decision made in 2015 on a suit against trademark revocation was substantially the first to explicitly support the position that use specifically as a trademark was not required, and since then attention became focused on this matter. The following is the court decision:

"Article 50 of the Trademark Act intends chiefly to specify that a registered trademark gives an exclusive right regardless of whether the trademark is used or not, and therefore, maintaining a registered trademark that has not been used at all for a long period of time could narrow options for selecting a trademark by those other than the trademark owner and could unreasonably damage the benefits of people, and therefore, it is allowed to claim a trial for revocation of a registered trademark that has not been used for a certain period of time. In view of this, 'use' defined in Article 50 of the Trademark Act refers to use of goods or services with the trademark in any manner, and thus 'use' should not be limited to use as a source identifier."

Similar court decisions followed the above one, and some experts support them. It should be noted, however, that "use" as actually identified in the above court decisions is essentially "use as a trademark."

The 2015 court decision was not actually the first to hold against the requirement of "use as a trademark." An older decision made in 1991 by the Tokyo High Court also explicitly holds the same position. Some academic papers, while admitting the commonly accepted argument for the requirement of use to be "use as a trademark," actually support the position against this requirement for the following reason: even if a trademark is not initially used as a source identifier, the trademark may later become recognized as a source identifier through commerce of the products/services with the trademark.

(2) For the requirement of "use as a trademark"

(that "use" should be required as "use as a trademark")

More than one court decision supports use as use of a trademark, relying on the ground that the trademark serves as a source identifier. These court decisions include those after the Tokyo High Court decision explicitly holding the opposite position mentioned above in (1).

Some academic papers also hold support for the position that use means use as a trademark, for the reason that a registered trademark failing to serve as a source identifier also fails to cause confusion, and therefore does not have an adequate reason for being maintained to restrict the freedom of others for selecting a trademark. Moreover, more than one argument explicitly supports the position for this requirement of use.

While these arguments provide various grounds other than those of the aforementioned academic papers, they appear to have a common basic concept: "if a registered trademark is not used as a trademark at all, the registered trademark will not create goodwill of the products/services with the trademark affixed thereto, and therefore, the registered trademark is not entitled to be protected."

3. 考察

以上を踏まえ考察を進めますが、実務家の多くは必要説を支持しているように見受けられ、不要説に批判的な言説が目立つように思われます。しかし、不要説を採った裁判例では、提出された使用証拠について商標の使用が肯定されつつも不要説が示されており、知財高裁は、必ずしも触れる必要のなかった不要説にあえて言及したともいえそうです。必要説の主張に頷けるところはありますが、この点を考慮すると、筆者は不要説に何か隠された意図や根拠があるのではないかという思いを捨てきれません。

そこで、僭越ながら、本稿では不要説を弁護する方向で議論を進めていくという形で、知財高裁が不要説を示した理由に迫ることを試みつつ、仮想事例を通して検討を進めます。

(1) 条文の解釈

非常に基本的な問題となりますが、法50条には単に使用とのみ規定されています。このため、法50条にいう使用が商標的使用である必要があるか否かについては解釈に委ねられ、不要説・必要説ともに条文の文言から逸脱したものではないといえます。

また、商標的使用に関連する、平成26年法改正により新設された法26条1項6号には、**(前略)需要者が何人かの業務に係る商品又は役務であることを認識することができる態様により使用されていない商標**には商標権の効力は及ばないと規定されていますが、これは判例・学説共に定着していた商標権侵害の抗弁事由を明記した条文です。適用場面が異なるため、50条における使用の解釈に影響するものではないというべきでしょう。従って、法26条1項6号とは切り分けて本論点を考察していきます。

(2) 必要説の根幹

2.(2)において述べた通り、必要説の主張の根底には、「商標的使用が一切されていないのであれば、その登録商標に業務上の信用が化体することはなく、保護する価値はない」との考えが共通しているように見受けられます。そうであれば、ある商標について商標的使用がされていなくとも、その商標に業務上の信用が化体するということが示されさえすれば、登録は維持されるべきということになりますから、商標的使用を要件とする必要説に対する有力な反論になるといえるでしょう。

(3) 商標的使用がされていないにも関わらず、業務上の信用が化体する場合

少々考えづらい現象かもしれませんが、本当にこのような状況が生じ得ないのかを検討してみたいと思います。この検

(3) Other opinions

Based on the analysis that the criterion on "use" of a trademark is less strict in trials for revocation for non-use of registered trademarks, than in trademark infringement suits, some opinions consider it sufficiently reasonable to relax the criterion on "use" in trials for revocation for non-use of registered trademarks. While these opinions should be classified as the against, they fail to explicitly state whether or not "use" should be "use as a trademark," and are therefore distinguished herein from both those "For" the requirement of "Use as a trademark" and those the "Against" the requirement.

3. Discussions

In view of the foregoing, discussions are provided below. Most trademark practitioners appear to support the "For" position requiring use as a trademark, and appear to be critical of those "Against" the strict interpretation of use. The above-identified Intellectual Property High Court decision supports the position Against, while identifying the trademark as being used as a trademark, based on the submitted evidence. Thus, the Intellectual Property High Court appears to intentionally mention the "Against" position, which may not necessarily be referred to in the decision. Although the "For" position is reasonable to some extent, the arguments supporting the "Against" position may have some hidden intentions or reasons.

This paper therefore presents discussions in favor of the "Against" position, in an attempt to reveal reasons why the Intellectual Property High Court decision mentions the "Against" position, based on virtual cases.

(1) Interpretation of Relevant Laws

Article 50 of the Japan Trademark Act merely specifies "use" and therefore, it is left to interpretation whether or not this use is use as a trademark. Thus, both the For and Against positions should fall within the wording of Article 50.

Meanwhile, regarding the use as a trademark, Article 26, Paragraph 1(vi) of the Trademark Act, revised in 2014, specifies that "a trademark that is not used in such a manner that customers can recognize the trademark as a source indicator of goods or services for a business of any party" is not effective as a trademark. This article explicitly specifies a ground for defending against infringement allegations that has commonly been supported by both court decisions and academic papers. Because the situations to which this article is applied differ from those to which Article 50 is applied, Article 26 will not influence the interpretation of the "use" in Article 50. The issue discussed in this paper is therefore considered separately from Paragraph 1(vi) of Article 26.

(2) Basis for the position "For" (requiring use as a trademark)

As set forth above in 2. (2), the "For" position is commonly based on the concept: "if a registered trademark is not used as a trademark at all, the registered trademark will not create goodwill for the products/services with the trademark affixed thereto, and therefore, the registered trademark is not entitled to be protected." Then, even if a registered trademark does not meet the "use as a trademark" requirement, the registration should be maintained if it is proved that the trademark creates

討に当たり、2度の審決取消訴訟⁽¹²⁾を経た不使用取消審判事件(取消2016-300169)が示唆に富むので、まずは事案を簡単に説明します。

商標「ベガス」(登録第5334030号。指定役務：娯楽施設の提供など)を巡る不使用取消審判事件であり、被請求人は「ベガスベガス」というパチンコ店を経営しています。請求人が提起した、1回目の審決取消訴訟において「ベガス発寒店」との記載があるチラシが使用証拠として提出されましたが、商標法2条3項にいう使用に当たらないとして維持審決が取り消されたうえで差し戻され、一度は取消審決に至りました。しかしながら、被請求人は再度審決取消訴訟まで争い、新たに「ベガス北仙台店」と記載された複数種類のチラシを使用証拠として提出し、取消審決が取り消されました。なお、提出証拠が異なるため、単に裁判所の判断が覆ったわけではありません。

最終的に追加証拠により商標的使用であることが認められたケースですが、本件は、ある商標の略称(以下、「略称商標」といいます)の商標的使用を立証することは困難であるということを示しているのではないかと考えます。

略称商標といえば、「スタバ」(スターバックスコーヒー)や「マック」(マクドナルド)等がすぐに思い浮かびますが、これらはいわば需要者が生み出した愛称のようなものであり、商標権者による使用は基本的には想定されていないと思われます。また、商標権者自身による略称商標の使用は商標の希釈化を自ら招きかねず、むしろ避けるべきともいえます。

しかしながら、略称商標に信用が化体していないのかという点を決してそうではないように思います。例えば、もし上記の不使用取消審判において取消審決が確定したとしても、第三者が商標「ベガス」を使用した場合には「ベガスベガス」との混同が生じる可能性があるのではないのでしょうか。

なお、現行の審査実務では、「ベガス」と「ベガスベガス」は非類似と判断される可能性が高く、「ベガスベガス」の登録商標のみでは「ベガス」の保護は図れません。このため、積極的な商標的使用は想定されなくとも、このような事態を避けるために略称商標を別途登録しておきたいというユーザーのニーズは確実に存在するといえるでしょう。

以上より、たとえ商標的使用がされていないに関わらず信用が化体することは理論上想定できるものであり、商標的使用がなされていないことのみを以て、保護すべき信用が生じ得ないとは言いきれないように思えます。必要説はこのような場合、つまり、商標的使用はなされていないけれども顧客の使用により略称商標に信用が化体しているといえる状況下においても、その取り消しを認めるのでしょうか。

なお、商標権者等が全く使用していない略称商標というの

goodwill for the products/services, which could be an effective position against the For position supporting the use as a trademark requirement.

(3) Case: A trademark creates goodwill in spite of the fact that the trademark does not satisfy the use as a trademark requirement

While the above-specified case may be somewhat unrealistic, this paper considers whether or not such a case ever actually occurs. Here is a suggestive trial case for revocation for non-use of a registered trademark (revocation No. 2016-300169) in which a suit against the trial decision was made twice. First, the case is explained briefly below.

This is a trial for revocation for non-use of the trademark "Vegas" (registration No. 5334030, specified service: providing amusement facilities etc.). The defendant manages pachinko parlors named "Vegas Vegas." In the preceding first suit against the trial decision claimed by the plaintiff, the plaintiff submitted an advertising leaflet indicating "Vegas Hassam Branch" as evidence. In this first suit, the trademark was regarded as failing to meet the use defined in Paragraph 3 of Article 2 of the Trademark Act, the former decision maintaining the trademark was cancelled and remitted, and the decision to revoke the trademark was reached. The defendant entered a suit against the decision, and newly submitted a different leaflet printing "Vegas Kita-Sendai Branch" as evidence, and finally the decision of revocation was cancelled. As different evidence was submitted this time, this is not mere reversal of the former decision.

In this trial case, the trademark was eventually identified as being used as a trademark based on the additional evidence. This case, however, reveals that it would be difficult to establish the use as a trademark for an abbreviation of a trademark (hereinafter "abbreviated trademark").

"STABA" for "Starbucks Coffee" and "MAC" for "McDonald's" are famous abbreviated trademarks. These are like nicknames created by customers, and basically such an abbreviated trademark is not intended to be used by the holder of the original trademark. Use of the abbreviated trademark by the trademark holder may result in dilution of the trademark by the holder itself, which should therefore be avoided.

Abbreviated trademarks do not necessarily fail to create goodwill. For example, even if the trademark in the above-identified trial is decided to be revoked, there would still be a possibility that the trademark "Vegas" used by a third party is confused with "Vegas Vegas."

Under the current examination practice, there is a high possibility that "Vegas" would be regarded as dissimilar to "Vegas Vegas" and therefore, registration of the trademark "Vegas Vegas" only is not enough to protect "Vegas." Such users should register the abbreviated trademark in order to avoid such confusion, even if the abbreviated trademark is not practically used.

Thus, it is theoretically true that a trademark failing to meet the use as a trademark requirement still creates goodwill. Therefore, the mere fact that a trademark does not meet the use as a trademark requirement is not enough to prove that goodwill cannot be created by this trademark. In such a case, i.e., under the situation where a trademark does not meet the use as

も想定できますが、これは取り消しを免れないというべきでしょう。この維持を認めてしまうと条文の文言から明らかに逸脱してしまいますので、信用が化体してさすればよいという解釈は、現行法では取り得ないと考える他ありません。

(4) 被請求人の立証負担の観点から

今度は少し視点を変えて、不使用取消審判の被請求人における立証負担という観点から不要説の意義を検討していきます。一例として、事実上、獲得識別力(法3条2項)の主張が認められない限り識別力がないとされる色彩のみからなる商標を想定してみましょう。

まず、言うまでもないことですが、我が国の不使用取消審判においては、挙証責任の転換により商標権者等が登録商標の使用を証明しなければなりません。ここで、必要説に立てば、商標権者等が商標的使用であることを立証する必要がありますが、この種の商標は、より識別力の高い他の商標と同時に使用されることが多く、独立して自他商品識別機能を発揮していることの証明が容易ではありません。特に、色彩のみからなる商標については平成27年の導入後、未だに我が国では単色の登録商標は存在しておらず、拒絶査定不服審判に対する審決取消訴訟においても、この点の立証ができていません⁽¹³⁾。このことから、独立して自他商品識別機能を発揮しているとの立証ハードルがいかに高いかが窺えます。

また、昨今、著名性や識別機能の発揮を立証するに当たり、需要者に対するアンケートという手法が広まりつつあります⁽¹⁴⁾。客観性が担保された設問の策定、十分な母数を得るために一定以上の規模で行う必要性などを考慮すれば、こういったアンケートは簡単に実施できるものではないことは明白です。これによる被請求人の負担は金銭的・労力的にも大きいといわざるを得ないでしょう。

何人も請求することができる不使用取消審判において、このように過大な立証負担を被請求人に課すことは、請求人と被請求人の衡平を大きく欠くといえるのではないのでしょうか。必要説に立ったとしても、少なくともこのような登録についての商標的使用の認定は緩やかに行うべきといえるでしょう。

(5) 不要説の弊害

ここまでは不要説を支持する方向性で、必要説の弊害を検討するという形で議論を進めてきましたが、不要説に立つことで弊害が生じ得ないかも検討すべきといえるでしょう。

必要説を支持する学説において、登録商標を取り消すべき具体例として、ある商標が題号としてのみ用いられている場合には、不使用取消に服すべきであろう⁽¹⁵⁾との指摘があります。この点、不要説に立った場合には、法2条3項1号規定の使用に当たるため、登録維持との結論が導き出されてし

a trademark requirement but its abbreviation creates goodwill through use of the abbreviated trademark by customers, is it reasonable to revoke the trademark?

Meanwhile, an abbreviated trademark that is not used at all by the trademark holder of the original trademark should be revoked. If such an abbreviated trademark is allowed to be maintained, this would be violation of the Trademark Act. Under the current Trademark Act, therefore, the interpretation that an abbreviated trademark that creates goodwill is also a trademark satisfying the use as a trademark requirement is not correct.

(4) Burden of proof on the defendant

A different perspective is now taken to consider the effectiveness of the position Against (the requirement of use as a trademark), in view of the burden of proof on the defendant in a trial for revocation for non-use. A trademark consisting of colors only is now studied. Such a trademark is regarded as substantially failing to have distinctiveness as long as the argument supporting "acquired distinctiveness" (Article 3, Paragraph 2) is not accepted.

In trials for trademark revocation for non-use in Japan, the burden of proof is shifted to the trademark holder, i.e., the holder should prove that the registered trademark is used as a trademark. From the perspective of the For position, the trademark holder should prove satisfaction of the "use as a trademark" requirement. Such a color trademark is often used together with another trademark having a higher distinctiveness, and it is not easy to prove that the color trademark distinguishes by itself the goods having the color trademark from other goods. In particular, a single-color trademark has not yet been registered in Japan since the introduction of single-color trademarks in 2015. In trials against a decision of rejection for such a trademark, the distinctiveness of the single-color trademark has not yet been proved. Thus, it is still considerably difficult to prove that such a trademark can distinguish the goods having the trademark from other goods.

Recently, questionnaires to customers have become widespread as means for proving the prominence and/or distinctiveness of a trademark. Such questionnaires are not easy to conduct, in view of the fact that objective questions should be prepared while the questionnaires should be distributed widely in order to have a sufficient population. The defendant's burden is therefore large in both cost and labor.

The trial for revocation of a registered trademark for non-use can be claimed by anyone.

In trials for revocation for non-use that can be claimed by anyone, it should be unfair to the defendant that the defendant has to bear the excessive burden of proof. Even from the perspective of the For position, the criterion on the use as a trademark should be relaxed at least for such a registered trademark.

(5) Drawbacks of the Against position

While the above arguments have been developed to support the Against position, drawbacks of this position should also be considered here.

There is an argument supporting the For position and referring to an example of a trademark that should be revoked for non-use, specifically a trademark used as a title only. From

まうこととなります。確かに、例えば1巻完結の小説のタイトルとして、ある登録商標が使用されている場合は、業務上の信用が化体しているとはいえ、登録を維持することは不適切なように思えます。

不要説を徹底することも、また商標法上妥当ではないと考ええるべきでしょう。

4. むすび

以上の通り、商標的使用は業務上の信用が化体している証左の一つに過ぎず、これを必須の要件としてしまうと本来取り消すべきではない登録商標について取消審決がなされるおそれ、又は、被請求人の立証負担が過大になるおそれがあることから、不要説には一定の合理性があると筆者は考えます。知財高裁は、こういった必要説の弊害を念頭において、立て続けに不要説に言及したのではないのでしょうか。

とはいえ、不要説を徹底してしまうと商標法の趣旨に反する結論を招くこともまた事実といえます。商標の態様や実際の信用の獲得度合いに応じて、適宜不要説の立場を取り入れるという折衷的な考え方が妥当なのではないのでしょうか。もしかしら、商標の種類や使用方法が多様化した現在において、商標的使用の要否について一律の基準を設けることが現実的ではないのかもしれない。

最近の裁判例における商標的使用不要説の衝撃が大きく、この議論が活発になりました。しかしながら、筆者としては、不使用取消審判においては、その使用が商標的使用に該当するか否かではなく、登録商標に業務上の信用が化体しているのか否かであり、この点の判断の適否が商標法の健全な運用において最も重要なのではないかと考えます。

the perspective of the Against position, registration of such a trademark should be decided to be maintained as the trademark satisfies the use requirement in Paragraph 3(i) of Article 2 of the Trademark Act. Actually, however, a registered trademark used as a title of a novel that is a single volume should not create goodwill, and it would be inappropriate to maintain the registration.

Thus, the sole reliance on the Against position is unreasonable from the perspective of the Trademark Act.

4. Conclusion

As seen from the foregoing, satisfaction of the "use as a trademark" requirement is merely one piece of evidence proving that the trademark creates goodwill. Therefore, if this requirement is applied as a requisite condition, trademarks that should not be revoked essentially may disadvantageously be revoked, or the burden on the defendant may be excessively heavy. I therefore think that the Against position is reasonable to some extent. The Intellectual Property High Court appears to successively mention the Against position in several cases in view of such a drawback of the For position.

Actually, however, sole reliance on the Against position would lead to a conclusion deviating from the Trademark Act. It would therefore be reasonable to appropriately adopt the Against position depending on the nature of the trademark and the actual goodwill created by the trademark. Fixed standards on the use as a trademark requirement may be unrealistic in a modern society in which a variety of trademarks are used in a variety of ways.

Because of the strong impact of the Against (the requirement of use as a trademark) position in recent court cases, active discussions have been held on this issue. Regarding trials for revocation for non-use of registered trademarks, I believe it is whether or not a trademark creates goodwill, rather than whether or not use of the trademark is the use as a trademark that should be considered, and it is most important for sound application of the Trademark Act to appropriately determine whether or not a trademark creates goodwill.

- (1) 令和元年度弁理士試験論文式筆記試験問題[商標]【問題1】
- (2) 知財高判平成27.11.26 平26(行ケ)第10234号(アイライトI事件)
- (3) 知財高判平成28.9.14 平28(行ケ)第10086号(LE MANS事件)など
- (4) 長塚真琴、『商標・意匠・不正競争判例百選(第2版)』[2020]、99頁など
- (5) 東京高判平成3.2.28 平2(行ケ)第48号(POLA事件)
- (6) 網野誠、『特許争訟の諸問題』[1986]、451頁
- (7) 知財高判平成27.9.30 平27(行ケ)第10032号(ヨーロッパン事件)、知財高判平成18.5.9 平18(行ケ)第10043号(速脳速聴事件)など
- (8) 知財高判令和3.2.3 令2(行ケ)第10091号(ベガス事件(2回目))
- (9) 田村善之、『商標法概説(第2版)』[2000]、28頁
- (10) 渋谷達紀、『知的財産法講義III(第2版)』[2008]、523頁、平澤卓人、知的財産法政策学研究Vol.49[2017]、255頁、李揚、知的財産法政策学研究Vol.25[2009]、8頁、竹田稔、『知的財産権訴訟要論(特許・意匠・商標編)(第6版)』[2012]、750頁、外川英明、日本大学知財ジャーナルVol.10[2017]、47頁、大塚理彦、パテントVol.70 No.9、75頁[2017]、中山博登、パテントVol.73 No.9、64頁[2020]など
- (11) 飯村敏明、パテントVol.65 No.11、112頁[2012]
- (12) 知財高判平成29.12.25 平29(行ケ)第10126号(ベガス事件(1回目))、知財高判令3年前掲注8
- (13) 知財高判令和2.8.19 令1(行ケ)10146号(油圧ショベル事件)など
- (14) セブイレブンの色彩商標(登録第5933289号)など。また、知財高判令1年前掲注13においてもアンケート結果が証拠として提出されました。
- (15) 平澤(前掲注10)

心祝い

中島 由賀 Yuka NAKAJIMA

商標法律部 副部長

大 還暦という言葉をご存じでしょうか。商標観察風にいえば、「数量や形・規模などが大きいこと。状態や程度のさまがはなはだしいこと。」等を意味する「大」の語と、「数え年 61 歳のこと。また、その祝い。」を意味する「還暦」の語とが結合してなる言葉で、還暦を 2 回迎える、すなわち 120 歳を祝う言葉だそうです。

私がこの言葉を知ったのは母への喜寿祝いを計画していたときです。近年は平均寿命も延び、長寿は珍しくありませんが、59 歳で他界した父には還暦祝いも叶わなかった分、母の還暦、古希には心を込めて準備し家族皆揃って祝ってきました。ところが、母の喜寿はコロナ禍で親子三世帯が集うことが難しい状況で迎えることとなり、それでも家族の心はいつも寄り添っていることを表したく、考え抜いた結果、バラの花 7 本を家族 7 人に見立てて、各自母へのお祝いメッセージを花びらにプリントしたバラのアレンジメントを贈ることにしました。この先ずっと咲き続けるようプリザーブドフラワーでアレンジし、バラの花は紫色、ミニバラ 7 本をあしらって「77」を表現する等、工夫を凝らしました。そして、私からのメッセージは、この先何度も長寿祝いできるようお願いを込めて、「喜寿→傘寿→めざせ大還暦！ 120 歳♪」としました。

母は大いに喜んでくれ、「離ればなれだけどずっとそばにいて見守ってくれているみたい。家族旅行もいいけど思い出に残る誕生日になった。大還暦めざすわ♪」と。バラのアレンジメントに込めた思いの全てを受けとめてくれたと確信でき、とても嬉しく思いました。

それから 2 ヶ月後、私の誕生花ひまわりのプリザーブドフラワーが届きました。還暦を迎えるのもまだの私ですが、「50 歳→60 歳→めざせ 120 歳！大還暦♪」とプリントされたバラの花があしらわれていました。そうです、母が私の誕生日にプレゼントしてくれたものです。母の思いがひしひしと伝わって大感激でした。

コロナ禍であっても、いいえ、コロナ禍であったからこそこの心祝い、かけがえのない誕生日となりました。

Fascinated by the World Below

Hiroko SASAGAWA

Translator

S ince I was a child, I've been afraid of water and everything related to water. I especially abhorred pools, rivers, lakes, and most of all, the vast ocean. An area filled with plenty of water was a place that I had to avoid at all cost. Not surprisingly, I was not adept at swimming so summer swimming class at school was particularly agonizing. I vividly remember that I used to pray for a sudden thunderstorm which would force the swimming class to be cancelled. Only after graduating from high school, was I finally liberated from my annual summer phobia.

Thus, for a long time I steered clear of any swimming-related event, and as a result, I hadn't visited any beach, let alone ocean, in many years. But then a remarkable thing occurred when I had the chance to visit Lanai Island, which lies next to Maui Island in Hawaii. I was completely mesmerized by the natural beauty of the blue ocean and the turquoise-colored waves braking off the coast under a bright sun in the gentle breeze. All of a sudden, I was grabbed by a powerful and sudden urge to jump into the ocean. Next thing I knew, I was completely immersed in the water and found myself surrounded by many brightly colored fish swimming freely among the gorgeous coral reefs. It was such a breathtaking sight, my many years of fearing water just completely melted away!

Since this experience, I now am eager to visit the ocean at any opportunity that I get so that I can snorkel, swim, or even just wade. Even though I'm still a terrible swimmer, my fear of water has simply vanished. Unfortunately, the current pandemic has prevented me from enjoying my new pastime. I grin when I think that I would've never had dreamed of longing for water a mere few years ago. I suppose that we're never too old to change!

リモート面談

高橋 智洋 Tomohiro TAKAHASHI

機械第2部 副部長

コロナ禍による緊急事態宣言の下で、ビデオ会議ツールを利用したリモート面談の機会が増えました。クライアントの皆様との打合せ、裁判所手続、弁理士会の会合、講義形式やディスカッション形式のセミナー、プライベートなものを含めた各種懇親会など、この2年間、様々な局面でリモート面談を経験しました。

出席者が集合する必要がなくなり、期日の設定に融通がききやすいことは、リモート面談のメリットの1つです。他方、実機を見ながらの打ち合わせなど、対面形式の面談の方が便利だと感じることもあります。コロナ禍が落ち着いた後は、リモート形式と対面形式のいいところ取りをしながら、適宜使い分けていくことになりそうです。

リモート面談では、対面形式とは異なる「間合い」があります。先方の表情や仕草が見えにくいときは、発言のタイミングが少し難しくなります。相手の発言の途中でうっかり割り込んでしまったり、当方が発言すべきタイミングで少し間が空いてしまったり。会話中の「どうぞ」、「よろしいでしょうか？」などのやり取りの重要性を感じます。また、対面形式であれば、視線を向けて話すことで、次の発言を誰に求めているかなども分かりますが、大人数のリモート面談のときは、「●●さん、如何でしょうか？」など、明確な指名が必要になります。

考えてみると、従来から無線通信による会話に慣れた方にとっては、これらは当然のことです。快適なコミュニケーションという意味においては、対面形式の面談時も、視覚に頼り過ぎずに、明確かつリズムのよいやり取りができるということは、大切なことのように思えます。

コロナ禍で増加したリモート面談は、対面形式の面談において無意識に行っていたことを具体的に認識できるよい機会になりました。今後の環境に依らず、より円滑なコミュニケーションに繋がっていきたいところです。

Piano Practice

Yumi ITO

Clerk, Foreign Cases

A couple of years ago, I was cleaning up the house when I stumbled upon a piano music book that I had bought some ten years before and left untouched. The book contained a score of the theme song for a TV drama that I had been watching then. Knowing that the drama would be adapted into a movie, I started to practice the theme song, determined to be able to play it by the opening day of the movie.

I took piano lessons for a while as a child, then quit before I was able to play a difficult piece, so I cannot sight read music scores. First I counted the number of flats (b) in the score to determine its key, and did scale practice of the key repeatedly, training the fingers to learn where the black keys are. Then I wrote finger numbers in the score (the thumb is number 1 and the little finger is number 5 in piano). I went through a process of trial and error to connect the notes smoothly and move my fingers naturally while actually striking the piano keys. This was the most difficult and time-consuming task. After that, I practiced to play smoothly with each hand, and eventually played with both hands and with the pedals.

Time ran out before I could play the song on the opening day of the movie because I only practiced about once a week, but I managed to play it to the end some months after that. Completing a piece, of which I hadn't been able to sight read even a bar, through repeated practice was exciting and gave me a sense of accomplishment.

Since then, I have been practicing the piano for about an hour once a week. Though I was often told as a child that it was meaningless if I did not practice every day, now I realize that I can improve little by little by practicing only for an hour once a week. Thus my hope is to continue the piano at this pace steadily for years to come as a hobby.

The piece I hope to play some day is a jazz version of Mozart's Turkish March, arranged by Fazil Say. It remains beyond my level of skill, so the first step for me would be to do the basics to move the fingers quickly, and learn a sense of rhythm in jazz.



Effective Business Letter Writing



no. 21

Gerald Thomas MCI Arb

Director of Foreign Affairs - Fukami Patent Office, p.c.
Barrister & Solicitor (1993 - British Columbia, Canada)

Business letter writing is a skill developed by learning the theory of professional style and having frequent practice. Japanese writers can improve their overall legal communication level by learning and using key legal vocabulary correctly when writing to professional colleagues outside of Japan. Below are a few examples of common errors I have found in the English correspondence I have reviewed.

English legal vocabulary in letter writing

The legal vocabulary used in international correspondence between law offices dealing with intellectual property is, honestly, quite limited. This is because patent and trademark prosecution, and related IP litigation issues such as infringement, use a narrow range of terminology that has mostly dropped the use of archaic English and Latin expressions. Some specific legal terminology however, is still common.

Common errors in patent-prosecution correspondence using English uncountable nouns

When I review the prosecution-related correspondence drafted by the Japanese attorneys in our office for overseas lawyers, younger attorneys sometimes make errors between countable and uncountable nouns. For example, I often see a sentence such as the following:

"The Examiner found many prior arts relevant to the invention of the subject application." X

In this case the writer is thinking that the "art" is relating to one specific patent or application. Therefore, more than one patent or application would mean the use of the plural form, "arts". This is incorrect, and I must explain that "prior art" is an uncountable noun, relating to the existence of prior inventions generally. The correct expression would be to write:

"The examiner found many examples/cases of prior art relevant to the invention of the subject application." This could also be written as:

"The examiner found a lot of prior art relevant to the invention of the subject application."

Other examples of uncountable nouns I come across in legal correspondence include "evidence", "advice" and "litigation". In each of these cases, "evidences", "advices" and "litigations" are incorrect in the plural form. Proper use of these terms is shown below:

1. "We must provide (sufficient/a lot of/many pieces of) evidence to overcome the examiner's objection.
2. "We provided (a lot/many kinds/various types) of advice to the client because they did not have any experience in protecting new inventions."
3. "The lawyer has done (a lot/many kinds/various types) of litigation in the area of trademark infringement.

Damage and Damages

Another area of frequent errors is in the use of "damage" and "damages".

"Damage" means the destruction of property and is an uncountable noun. It is incorrect to write "The earthquake caused many damages in the neighbourhood." It should be written as "The earthquake caused (a lot/many kinds/various types) of damage to the neighbourhood.

"Damages" however, means to receive legal compensation for loss of property, financial loss, or personal injury. For example, "The court awarded \$500,000 in damages to the plaintiff for loss of profit due to the defendant's patent infringement."

Professional Background



Gerald Thomas has worked in both Canadian and Japanese law offices, and has had a relationship with Fukami Patent Office for over 20 years. As the Director of Foreign Affairs he supervises the quality of English communications between Fukami Patent Office and its many foreign clients and associates.

Gerald has worked with both the national and various local government organizations. In 2003-2004 Gerald was commissioned to work with the Japan Patent Office to provide complete translations of the Japan Patent Act and the Japan Trademark Act.



木原美武 Yoshitake KIHARA 所長
President

弁理士資格取得 (2015) / 大阪府立大学工学部電気工学科卒業 (1980) / 特許庁、特許庁の財産研究所フシントン事務所長、特許工業所有権協力センター企画部長、審判部長、特許技監→深見特許事務所 (2015-)

荒川伸夫 Nobuo ARAKAWA 副所長
Vice-president

弁理士試験合格 (1997) / 同志社大学工学部機械工学科卒業 (1991)、同大学院修士課程修了 (1993) / ナショナル住宅産業(株)の財産部→松下電工(株)の財産部→深見特許事務所 (2002-)

佐々木真人 Masato SASAKI 副所長
Vice-president

弁理士試験合格 (2002) / 神戸大学工学部生産機械工学科卒業 (1990) / 住友特殊金属(株)→深見特許事務所 (1991-)、大阪大学大学院法学研究科客員教授 (2010-)

深見久郎 Hisao FUKAMI 相談役
Founder

弁理士試験合格 (1960) / 大阪府立大学工学部電気工学科卒業 (1956) / シャープ(株)特許部→深見特許事務所 (1969-)

電気情報第 1 部

1st Electrical / Information Division

鞍掛 浩 Hiroshi KURAKAKE 部長
Divisional Manager

弁理士試験合格 (2005) / 京都大学工学部物理工学科卒業 (1992)、同大学院修士課程修了 (1994) / 川崎製鉄(株) (現 JFE スチール(株))→深見特許事務所 (2001-)

加治隆文 Takafumi KAJI 副部長
Deputy Divisional Manager

(名古屋オフィス次長)
弁理士試験合格 (2002) / 神戸大学工学部機械工学科卒業 (2003) / 特許事務所→深見特許事務所 (2004-)

西川信行 Nobuyuki NISHIKAWA 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (2000) / 大阪大学基礎工学部生物工学科卒業 (1988)、同大学院修士課程修了 (1990) / 三菱電機(株)→(株)関西新技術研究所→特許事務所→深見特許事務所 (2002-)

山口佳子 Keiko YAMAGUCHI 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (2010) / 大阪大学基礎工学部物理工学科卒業 (1992) / 日本電気(株)→深見特許事務所 (2002-)

安田吉秀 Yoshihide YASUDA

弁理士試験合格 (2009) / 大阪大学工学部船舶海洋工学科卒業 (1998)、同大学院修士課程修了 (2000) / マツダ(株)→深見特許事務所 (2002-)

田中康太 Kota TANAKA

弁理士試験合格 (2013) / 京都大学理学部理学科卒業 (2003)、同大学院エネルギー科学研究科修士課程修了 (2005) / シャープ(株)→深見特許事務所 (2011-)

平出雅明 Masaaki HIRADE

弁理士試験合格 (2015) / 京都大学工学部化学工学科卒業 (1995)、同大学院修士課程修了 (1998) / 三菱電機(株)→法人設立運営→(株)高電社→深見特許事務所 (2015-)

谷 憲一 Kenichi TANI

弁理士試験合格 (2016) / 関西大学工学部電子工学科卒業 (2008) / (株)リコー→(株)デジタル→深見特許事務所 (2017-)

鈴木裕三 Yuzo SUZUKI

弁理士試験合格 (2013) / 山梨大学工学部化学生物工学科卒業 (1999) / ヘルツ(株)→東京エレクトロン(株)→特許事務所→深見特許事務所 (2017-)

岡本圭史 Yoshifumi OKAMOTO

弁理士試験合格 (2020) / 大阪大学工学部応用自然科学科卒業 (2008)、同大学院修士課程修了 (2010) / ルネサスエレクトロニクス(株)→特許事務所→深見特許事務所 (2022-)

電気情報第 2 部

2nd Electrical / Information Division

三輪雅彦 Masahiko MIWA 部長
Divisional Manager

弁理士試験合格 (2007) / 京都大学工学部精密工学科卒業 (1990)、同大学院修士課程修了 (1992)、英カーディフ大学経営大学院修了 (1997) / NTN (株)→デロイト・トーマツ・コンサルティング(株)→深見特許事務所 (2001-)

中田幸治 Koji NAKATA 副部長
Deputy Divisional Manager

弁理士試験合格 (2003) / 京都大学工学部電気工学科卒業 (1996)、同大学院修士課程修了 (1998) / 住友金属工業(株)→深見特許事務所 (2004-)

増田義行 Yoshiyuki MASUDA 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (1999) / 神戸大学工学部電子工学科卒業 (1988)、同大学院修士課程修了 (1990) / 新日本製鐵(株)→深見特許事務所 (1998-)

井上眞司 Shinji INOUE 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (2005) / 京都大学工学部電子工学科卒業 (1987)、同大学院修士課程修了 (1989) / (株)東芝→特許事務所→深見特許事務所 (2007-)

杉本さち子 Sachiko SUGIMOTO 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (2011) / 宇都宮大学工学部情報工学科卒業 (1985) / 三菱電機コントロールソフトウェア(株)→深見特許事務所 (1988-)

新道斗喜 Toki SHINDO 上席
Senior Associate

(東京オフィス)
弁理士試験合格 (2002) / 大阪府立大学工学部情報工学科卒業 (1998) / 深見特許事務所 (2000-)

増井義久 Yoshihisa MASUI 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (2002) / 京都大学理学部化学科卒業 (1995)、同大学院修士課程修了 (1997) / (株)村田製作所→特許事務所→深見特許事務所 (2016-)

勝本一誠 Kazunari KATSUMOTO

弁理士試験合格 (2011) / 京都大学工学部電気電子工学科卒業 (2003)、同大学院修士課程修了 (2005) / シャープ(株)→深見特許事務所 (2011-)

川上 岳 Takeshi KAWAKAMI

弁理士試験合格 (2012) / 東京大学理学部情報科学科卒業 (2002)、同大学院修士課程修了 (2004) / (株)エリジオン→キーエンスソフトウェア(株)→(株)エス・スリー・フォー→国際振音計装(株)→特許事務所→深見特許事務所 (2014-)

板谷 論 Satoshi ITAYA

弁理士試験合格 (2009) / 同志社大学工学部知識工学科卒業 (2005)、奈良先端科学技術大学院大学情報工学科卒業 (2007) / (株)日立製作所→ウイストン(株)→深見特許事務所 (2018-)

橋本佳奈 Kana HASHIMOTO

弁理士試験合格 (2017) / 神戸大学卒業 (2008) / 富士ゼロックス(株)→深見特許事務所 (2012-)

電気情報第 3 部

3rd Electrical / Information Division

富永賢二 Kenji TOMINAGA 部長
Divisional Manager

弁理士試験合格 (2006) / 京都大学工学部精密工学科卒業 (1990)、同大学院修士課程修了 (1993) / 川崎製鉄(株) (現 JFE スチール(株))→深見特許事務所 (2008-)

岩井将晃 Masaaki IWAI 副部長
Deputy Divisional Manager

弁理士試験合格 (2001) / 岡山大学理学部物理学科卒業 (1993)、同大学院修士課程修了 (1995) / ホシデン(株)→フィリップス・モバイル・ディスプレイシステムズ神戸(株)→特許事務所→深見特許事務所 (2011-)

中田雅彦 Masahiko NAKATA 主席
Principal Associate

弁理士試験合格 (1999) / 関西大学工学部電子工学科卒業 (1989) / 共同 VAN (株)→深見特許事務所 (1994-)

大西範行 Noriyuki OHNISHI 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (2002) / 東京大学工学部金属材料工学科卒業 (1986) / 松下電子工業(株)→横水樹脂(株)→三菱電機(株)→深見特許事務所 (1997-)

松本雄二 Yuji MATSUMOTO 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (2005) / 大阪府立大学工学部航空工学科卒業 (1995) / トヨタ車体(株)→深見特許事務所 (2005-)

梅崎真紀子 Makiko UMEZAKI 上席
Senior Associate

弁理士試験合格 (2009) / 奈良女子大学理学部化学科卒業 (1993)、同大学院修士課程修了 (1995) / 深見特許事務所 (1995-)

大代和昭 Kazuaki DAIDAI

弁理士試験合格 (2008) / 同志社大学工学部知識工学科卒業 (1999) / (株)オフィス・トゥー・ワン→特許事務所→深見特許事務所 (2012-)

岸 彰 Akira KISHI

弁理士試験合格 (2013) / 同志社大学工学部電気工学科卒業 (2004) / (株)グンゼ(株)→富士通テン(株)→特許事務所→深見特許事務所 (2011-)

佐藤まりこ Mariko SATOH

弁理士試験合格 (2015) / 早稲田大学理工学部応用化学科卒業 (2010)、同大学院修士課程修了 (2012) / レバレッジズ(株)→特許事務所→深見特許事務所 (2015-)

中村亮太 Ryota NAKAMURA

弁理士試験合格 (2017) / 関西大学環境都市工学部都市システム工学科卒業 (2013) / 藤本製薬(株)→深見特許事務所 (2018-)

機械第 1 部

1st Mechanical Division

山田裕文

Hirofumi YAMADA
Divisional Manager

部長

弁理士試験合格 (2002) / 東京大学工学部原子力工学科卒業 (1990)、同大学院修士課程修了 (1992) / ㈱神戸製鋼所 → 深見特許事務所 (1997-)

小田晃寛

Akihiro ODA
Deputy Divisional Manager

副部長

弁理士試験合格 (2010) / 大阪市立大学理学部物質科学科卒業 (1998)、同大学院修士課程修了 (2000) / TDK ㈱ → 深見特許事務所 (2011-)

土谷和之

Kazuyuki TSUCHIYA
Principal Associate

主席

弁理士試験合格 (2005) / 東北大学工学部材料物性学科卒業 (1991) / 深見特許事務所 (1991-)、意匠部部長と兼任

綿本 肇

Hajime WATAMOTO
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (2004) / 立命館大学法学部法学科卒業 (1997) / シャープ ㈱ 知的財産権本部 → 深見特許事務所 (2008-)

日夏貴史

Takashi HINATSU
Senior Associate

上席

弁理士資格取得 (2014) / 東京大学工学部物理工学科卒業 (1992)、同大学院修士課程修了 (1994) / 特許庁 上席審査官 → 深見特許事務所 (2014-)

清水博司

Hiroshi SHIMIZU

弁理士試験合格 (2014) / 早稲田大学理工学部応用物理学科卒業 (2003)、同大学院修士課程修了 (2005) / 横河電機 ㈱ → 深見特許事務所 (2011-)

岡崎達也

Tatsuya OKAZAKI

弁理士試験合格 (2017) / 大阪大学工学部応用自然科学科卒業 (1999)、同大学院修士課程修了 (2001) / 京セラ ㈱ → 深見特許事務所 (2007-)

栗山祐忠

Hirokata KURIYAMA

弁理士試験合格 (2004) / 富山大学理学部物理学科卒業 (1984)、同大学院修士課程修了 (1986) / 三菱電機 ㈱ → ㈱ルネサステクノロジ (現ルネサスエレクトロニクス ㈱) → 特許事務所 → 深見特許事務所 (2019-)

機械第 2 部

2nd Mechanical Division

荒川伸夫

Nobuo ARAKAWA
Divisional Manager

部長

弁理士試験合格 (1997) / 同志社大学工学部機械工学科卒業 (1991)、同大学院修士課程修了 (1993) / ナショナル住宅産業 ㈱ 知的財産部 → 松下電工 ㈱ 知的財産部 → 深見特許事務所 (2002-)

高橋智洋

Tomohiro TAKAHASHI
Deputy Divisional Manager

副部長

弁理士試験合格 (2004) / 京都大学工学部交通土木工学科卒業 (1998)、同大学院修士課程修了 (2000) / 日立造船 ㈱ → 深見特許事務所 (2002-)

中西 輝

Akira NAKANISHI
Principal Associate

主席

弁理士試験合格 (2009) / 同志社大学工学部機械工学科卒業 (1986) / フジテック ㈱ → 深見特許事務所 (1990-)

和田吉樹

Yoshiki WADA
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (1999) / 東京大学工学部精密機械工学科卒業 (1991)、同大学院修士課程修了 (1993) / ㈱神戸製鋼所 → 深見特許事務所 (1998-)

小西 潤

Jun KONISHI
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (2001) / 名古屋工業大学工学部機械工学科卒業 (1995) / ㈱森精機製作所 → 深見特許事務所 (2001-)

村野 淳

Jun MURANO
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (2007) / 京都大学工学部物理工学科卒業 (1996)、同大学院エネルギー科学研究科修士課程修了 (1998) / 三菱重工業 ㈱ → 深見特許事務所 (2006-)

前田篤志

Atsushi MAEDA
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (2007) / 大阪府立大学工学部材料工学科卒業 (1997)、同大学院博士前期課程修了 (1999) / ㈱橋本チエイン → 深見特許事務所 (2008-)

青木満宏

Mitsuhiro AOKI

弁理士試験合格 (2010) / 大阪大学工学部応用理工学科卒業 (2004)、同大学院修士課程修了 (2006) / シャープ ㈱ → 深見特許事務所 (2012-)

小原玄嗣

Genji KOHARA

弁理士試験合格 (2013) / 東京大学工学部精密機械工学科卒業 (1995) / 西日本旅客鉄道 ㈱ → 特許事務所 → 三洋電機 ㈱ → 深見特許事務所 (2008-)

喜多祥章

Yoshiaki KITA

弁理士試験合格 (2017) / 京都大学工学部物理工学科卒業 (2009)、同大学院修士課程修了 (2011) / ㈱大阪チタニウム テクノロジーズ → 特許事務所 → 深見特許事務所 (2018-)

荒田秀明

Hideaki ARATA

弁理士試験合格 (2010) / 大阪市立大学工学部知的材料工学科卒業 (2003)、同大学院修士課程修了 (2005) / 特許庁 → 特許事務所 → 深見特許事務所 (2018-)

化学バイオ部

Chemical / Biotechnology Division

長野篤史

Atsushi NAGANO
Divisional Manager

部長

弁理士試験合格 (2005) / 大阪大学基礎工学部合成化学科卒業 (1997)、同大学院修士課程修了 (1999) / 田岡化学工業 ㈱ → 深見特許事務所 (2005-)

内山 泉

Izumi UCHIYAMA
Deputy Divisional Manager

副部長

弁理士試験合格 (2001) / 大阪大学理学部化学科卒業 (1996) / 特許事務所 → 深見特許事務所 (2009-)

星川隆一

Ryuichi HOSHIKAWA
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (2002) / 大阪市立大学工学部応用化学科卒業 (1987) / ㈱松井色素化学工業所技術部特許課 → 深見特許事務所 (2002-)

中村考志

Takashi NAKAMURA
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (2004) / 大阪大学薬学部製薬化学科卒業 (1996)、同大学院医学部医学研究科修士課程修了 (1998) / 特許事務所 → 深見特許事務所 (2003-)

溝口正信

Masanobu MIZOGUCHI
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (2012) / 大阪大学工学部応用生物工学科卒業 (1994) / ニプロ ㈱ → 特許庁特許審査部 → 深見特許事務所 (2008-)

石川晃子

Akiko ISHIKAWA
Senior Associate

上席

弁理士試験合格 (2007) / 東京工業大学生命理工学部生命理学科卒業 (1999) / ㈱トーメン → 富士薬品工業 ㈱ → 日本シエーリング ㈱ → 深見特許事務所 (2008-)

小寺 覚

Satoru KOTERA

弁理士試験合格 (2002) / 大阪大学工学部応用化学科卒業 (1982)、同大学院修士課程修了 (1984) / 東洋ゴム工業 ㈱ → 深見特許事務所 (2002-)

桑原達行

Tatsuyuki KUWAHARA

弁理士試験合格 (2011) / 京都大学工学部工業化学科卒業 (2001) / 三洋電機 ㈱ → 深見特許事務所 (2012-)

田村拓也

Takuya TAMURA

弁理士試験合格 (2008) / 京都薬科大学薬学部薬学科卒業 (1999)、大阪大学大学院医学系研究科医科学専攻修士課程修了 (2001) / ㈱科学新聞社 → 特許事務所 → 深見特許事務所 (2015-)

中尾奈穂子

Naoko NAKAO

弁理士資格取得 (2016) / 奈良女子大学理学部化学科卒業 (1999)、京都大学大学院修士課程修了 (2001) / 特許事務所 → 大王製紙 ㈱ → 特許庁 → 深見特許事務所 (2016-)

佐川琢麻

Takuma SAGAWA

弁理士試験合格 (2016) / 東京理科大学理学部1部化学科卒業 (1999)、同大学院博士課程修了 (2005)、理学博士取得 (2005) / 高輝度光科学研究センター → 東京理科大学生命科学研究所 → 特許事務所 → 深見特許事務所 (2017-)

尼崎 匡

Tadasu AMASAKI

弁理士試験合格 (2013) / 京都工芸繊維大学高分子学科卒業 (1997)、同大学院修士課程修了 (1999) / 凸版印刷 ㈱ → 特許事務所 → 深見特許事務所 (2017-)

福原充子

Mitsuko FUKUHARA

弁理士試験合格 (2019) / 京都大学理学部卒業 (2012)、同大学院修士課程修了 (2014)、同大学院博士後期課程修了 (2017) / 深見特許事務所 (2017-)

草下明信

Akinobu KUSAKA

弁理士試験合格 (2019) / 京都薬科大学薬学部薬学科卒業 (2009)、同大学院修士課程修了 (2011) / シミック ㈱ → 調剤薬局 → 深見特許事務所 (2020-)

意匠部

Design Division

土谷和之

Kazuyuki TSUCHIYA
Divisional Manager

部長

小田晃寛

Akihiro ODA
Deputy Divisional Manager

副部長

中西 輝

Akira NAKANISHI
Principal Associate

主席

齋藤 恵

Megumi SAITO
Senior Associate

上席

綿本 肇 Hajime WATAMOTO 上席
Senior Associate

前田篤志 Atsushi MAEDA 上席
Senior Associate

藤川 順 Jun FUJIKAWA 上席

清水博司 Hiroshi SHIMIZU

国際特許意匠部

International Patent / Design Division

佐々木真人 Masato SASAKI 部長
Divisional Manager

弁理士試験合格(2002)／神戸大学工学部生産機械工学科卒業(1990)／住友特殊金属㈱→深見特許事務所(1991-)、大阪大学大学院法学研究科客員教授(2010-)

十河誠治 Seiji SOGO 副部長
Deputy Divisional Manager

弁理士試験合格(2004)／京都大学理学部(物理)卒業(1992)、同大学院修士課程修了(1994)／松下電器産業㈱→深見特許事務所(2003-)

岡 始 Hajime OKA 上席
Senior Associate

弁理士試験合格(2000)／大阪大学基礎工学部化学工学科卒業(1995)、近畿大学法学部法律学科卒業(2009)／深見特許事務所(1995-)

赤木信行 Nobuyuki AKAGI 上席
Senior Associate

弁理士試験合格(2003)／神戸大学工学部応用化学工学科卒業(1997)／大王製紙㈱→深見特許事務所(2001-)

松田将治 Masaharu MATSUDA 上席
Senior Associate

弁理士試験合格(2008)／金沢大学工学部人間・機械工学科卒業(2002)、同大学院修士課程修了(2004)／フジテック㈱→IDEC ㈱法務グループ知的財産担当→深見特許事務所(2009-)

大河内みなみ Minami OKOCHI

弁理士試験合格(2014)／東北大学理学部宇宙地球物理学工学科卒業(2003)、同大学院修士課程修了(2006)／シャープ㈱→深見特許事務所(2015-)

相羽綾子 Ayako AIBA

弁理士試験合格(2018)／大阪大学理学部化学工学科卒業(2014)／東京都水道局→深見特許事務所(2017-)

商標法律部

Trademark / Law Division

富井美希 Miki TOMII 部長
Divisional Manager

弁理士試験合格(2008)／大阪大学文学部文学工学科卒業(1987)／ミノルタ㈱→ORB Co.,Ltd.(香港)→ブリティッシュ・カウンスル㈱ユー・エス・ジェイ→深見特許事務所(2004-)

中島由賀 Yuka NAKAJIMA 副部長
Deputy Divisional Manager

弁理士試験合格(2005)／関西学院大学理学部化学工学科卒業(1994)／小林製薬㈱→深見特許事務所(2008-)

吉野 雄 Yu YOSHINO 上席
Senior Associate

弁理士試験合格(2004)／千葉大学法経学部法学科卒業(1998)／特許事務所→深見特許事務所(2003-)

齋藤 恵 Megumi SAITO 上席
Senior Associate

(東京オフィス次長)
弁理士試験合格(2004)／神戸大学法学部法律学科卒業(1996)／日本生命保険相互会社→深見特許事務所(2005-)

大野義也 Yoshinari ONO 上席
Senior Associate

弁理士試験合格(2000)／関西学院大学経済学部卒業(1996)／光洋精工㈱→松下電器産業㈱ AVC 知的財産権センター→深見特許事務所(2006-)、大阪工業大学大学院知的財産研究科非常勤講師(2011-)

藤川 順 Jun FUJIKAWA 上席
Senior Associate

弁理士試験合格(2010)／神戸大学経済学部経済学科卒業(1996)／㈱富士銀行(現㈱みずほ銀行)→マスマニチュアル生命保険㈱→㈱ジャパントレーディング→深見特許事務所(2007-)

小野正明 Masaaki ONO 上席
Senior Associate

弁理士試験合格(2007)／京都大学教育学部教育学科卒業(2001)／特許事務所→深見特許事務所(2014-)

稲山史子 Fumiko INEYAMA

(東京オフィス)
弁理士試験合格(2010)／神戸大学文学部哲学科卒業(1993)／安田火災海上保険㈱→深見特許事務所(2001-)

宮澤博久 Hirohisa MIYAZAWA

弁理士試験合格(2014)／京都大学文学部人文地理学専修卒業(2005)、同大学院修士課程修了(2008)／特許事務所→深見特許事務所(2015-)

石井康太郎 Kotaro ISHII

(東京オフィス)
弁理士試験合格(2013)／名古屋大学経済学部経営学科卒業(2009)／㈱日清製粉グループ本社→深見特許事務所(2016-)

瀬川左英 Sae SEGAWA

弁理士試験合格(2015)／大阪市立大学法学部法学科卒業(2000)／特許事務所→深見特許事務所(2017-)

原 智典 Tomonori HARA

弁理士試験合格(2016)／早稲田大学法学部卒業(2013)／特許事務所→深見特許事務所(2017-)

名古屋オフィス

Nagoya office

田村光一 Koichi TAMURA

(名古屋オフィス長)
弁理士試験合格(2007)／群馬大学工学部機械工学科卒業(1982)／トヨタ自動車㈱→深見特許事務所(2018-)

顧問

Adviser

堀井 豊 Yutaka HORII 顧問
Adviser

弁理士試験合格(1988)／大阪大学基礎工学部生物工学科卒業(1978)／持田製薬㈱→深見特許事務所(1983-)

野田久登 Hisato NODA 顧問
Adviser

弁理士試験合格(1989)／東京大学工学部機械工学科卒業(1976)／松下電器産業㈱→深見特許事務所(1989-)

顧問弁護士

Legal Adviser

十河陽介 Yosuke SOGO

弁理士試験合格(2003)、司法試験合格(2013)／大阪大学工学部応用理工学科卒業(2003)、同大学院工学研究科生産科学専攻修了(2005)／パナソニック㈱、法律事務所、十河国際法律事務所、深見特許事務所顧問(2015-)

Office Information

大阪 | Osaka Head Office

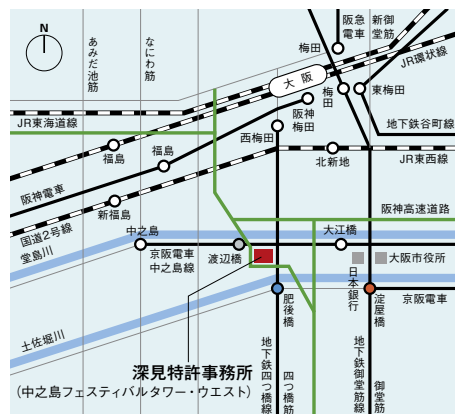
〒530-0005
大阪市北区中之島3-2-4
中之島フェスティバルタワー・ウエスト26階
TEL.06-4707-2021(代) FAX.06-4707-1731(代)

Nakanoshima Festival Tower West 26F.
3-2-4, Nakanoshima Kita-ku,
Osaka 530-0005 Japan
TEL.+81-6-4707-2021 FAX.+81-6-4707-1731



ACCESS

大阪周辺図



- 地下鉄四つ橋線「肥後橋」駅 / 4番出口直結
- 京阪電中之島線「波辺橋」駅 / 13番出口直結
- 地下鉄御堂筋線・京阪本線「淀屋橋」駅 / 7番出口から徒歩6分

東京オフィス | Tokyo Office

〒100-6017
東京都千代田区霞が関3-2-5
霞が関ビルディング17階
TEL.03-3595-2031(代) FAX.03-3502-2030

Kasumigaseki Bldg. 17F.
3-2-5, Kasumigaseki Chiyoda-ku,
Tokyo 100-6017 Japan
TEL.+81-3-3595-2031 FAX.+81-3-3502-2030



ACCESS

東京オフィス周辺図



- 東京メトロ銀座線「虎ノ門」駅 / 11番出口から徒歩2分
- 千代田線「霞が関」駅 / A13番出口から徒歩6分
- 日比谷線「霞が関」駅 / A13番出口から徒歩6分
- 東京メトロ南北線「溜池山王」駅 / 8番出口から徒歩9分

名古屋オフィス | Nagoya Office

〒450-0002
愛知県名古屋市中村区名駅4-24-8
いちご名古屋ビル3階
TEL.052-582-8880(代)

Ichigo Nagoya Bldg. 3F.
4-24-8, Meieki, Nakamura-ku,
Nagoya-shi, Aichi 450-0002 Japan
TEL.+81-52-582-8880



ACCESS

名古屋オフィス周辺図



- JR各線「名古屋」駅 / 徒歩9分
- 名鉄線「名古屋」駅 / 徒歩7分
- 近鉄線「名古屋」駅 / 徒歩6分 (ミヤコ地下街 4番出口より徒歩1分)
- 地下鉄桜通線「国際センター」駅徒歩7分

<https://www.fukamipat.gr.jp/>

Fukami Patent Office, P.C.

NEWS LETTER

vol. 21

特許業務法人 深見特許事務所 ニュースレター

January 2022

編集委員——ジェラルド A. トーマス・大野義也・岩井將晃・竹田道夫

■ 本ニュースレターに関するお問合せ先

TEL.06-4707-2021(代)・E-mail : info@fukamipat.gr.jp

■ 本ニュースレターは知的財産に関する一般的な情報を取りまとめたものであり、個別の事案についての当事務所の具体的な対応のあり方あるいは助言を示すものではありません。

